ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-09/19

в отношении адвоката П.М.В.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнукова М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.М.В., заявителя Ж.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.09.2019 г. по жалобе доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката П.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката П.М.В., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не подписала с доверителем письменное соглашение на оказание юридической помощи, неоднократно получала вознаграждение без выдачи квитанции, гарантировала доверителю прекращение уголовного преследования в отношении него, от встреч с доверителем уклоняется.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.М.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе доверителя копии документов не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что приступила к защите на основании соглашения от 15.03.2018 г. При осуществлении защиты адвокат полностью выполнила условия соглашения и добилась сначала изменения меры пресечения с домашнего ареста на подписку о невыезде, затем по ее жалобе в прокуратуру уголовное дело после выполнения требований ст. 217 УПК РФ было направлено для дополнительного расследования, а затем приостановлено. Каких-либо претензий от заявителя на качество защиты не поступало. О возобновлении расследования уголовного дела заявитель ей не сообщал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ходатайство о вызове свидетелей;
* соглашение от 15.03.2018 г.;
* жалобы в прокуратуру о направлении уголовного дела для дополнительного расследования;
* постановления Х суда МО об избрании меры пресечения;
* материалы уголовного дела;
* справка о получении 50 000 руб. в кассу филиала МОКА 12.08.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что все денежные средства передавались адвокату в 2018 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.М.В. на основании соглашения осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы жалобы не подтверждаются какими-либо надлежащими и допустимыми доказательствами. Напротив, объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией.

Так, довод жалобы об оказании адвокатом правовой помощи без заключения соглашения опровергается соглашением от 15.03.2018 г., представленным адвокатом. Довод о получении адвокатом вознаграждения без оформления необходимых финансовых документов также опровергается справкой о внесении 50 000 руб. в кассу Х филиала МОКА 12.08.2019 г., т.е. до даты возбуждения рассматриваемого дисциплинарного производства.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом П.М.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.М.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.М.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.